

# 全网热炒的“小龙虾”，咋就不香了

程诚

“装上 OpenClaw 效率直接起飞了！”“小龙虾能帮你操控整台电脑！”最近，许多人可能都看过这样的消息。

配上一段 AI 自动打开网页、整理文件的录屏，点赞量噌噌涨。几乎是一夜之间，这款被网友戏称为“AI 小龙虾”的软件，成了科技圈、白领圈争相讨论的新宠。

然后，网络安全部和工信部的提醒来了——注意数据安全，警惕授权风险。

风头正劲的“小龙虾”，突然就有点烫手了。那些曾花几百块钱请人装“虾”的先行者们，如今正焦头烂额地付费求卸载。

先说说“小龙虾”到底是什么来头。

OpenClaw 是一款 AI Agent 工具。简单来说，它能让 AI“住进”你的电脑，帮你开程序、写代码、查资料、填表格，像一个会自己劳动的数字助理。你只需要在键盘上敲一句话，它就能替你接下来的电脑操作走一遍。

这个概念本身并不新鲜，但 OpenClaw 的出圈在于它开源、免费，门槛还不算太高。尤其是今年两会期间，AI 话题本就是全场高频词，整个社会对 AI 的关注度拉满，OpenClaw 恰好踩在这个节点上。结果，相关平台上的项目迅速涨到数万个，各路博主争着出教程，各种“10 分钟上手 OpenClaw”的课程，各种付费上门服务，几天内卖爆了。

看似包治百病，实则标价昂贵。由于其运行逻辑依赖于大模型的 Token 消耗，有测试者仅半天便烧掉上千元。

而且，“小龙虾”并没有甄别信息的能力。原本指望 AI 来“打工”的白领们，在使用后却发现自己沦为给 AI 擦屁股的“保姆”。为了修正其非确定性的输出结果，人们陷入无限循环的提示词改写陷阱，疲于审查那些错漏百出的代码与文档。

AI 带来了效率，却把协调、审核的重担成倍地压在人类肩上。

热度越高，风险越容易被忽略。

OpenClaw 要正常运转，需要你给它一大串权限。读取文件、访问剪贴板、控制输入、调用应用……说白了，它能看见你屏幕上的一切，能触碰你电脑里的几乎所有东西。

国家安全部和工信部的提醒，指的正是这个问题。你以为给 AI 开了一扇门，其实是开了整栋楼的门。个人信息、工作文件、账号密码……稍有不慎，你部署的数字助理就会异化为窃取隐私与核心数据的超级木马。

更麻烦的是，OpenClaw 本身还在快速迭代，稳定性参差不齐。不少用户反映操作到一半会“跑偏”，AI 替你做的事情既撤回不去，也说不清错在哪儿。用 AI 帮你省时间，结果花了更多时间排查 AI，这投入真的划算吗？

说到这里，很多人应该想起一件事——去年的 Ollama 本地部署潮。那一轮在自己电脑上跑大模型的浪潮和这次“小龙虾”的热度，几乎如出一辙。技术博主们一波接一波地推教程，企业主争着搭内部 AI，普通用户熬夜在自家电脑上折腾配置。结果呢？大多数人发现，模型跑起来了，但实际能用上的场景极少；配置花了三天，最后用了三次，然后彻底落灰。最后是装了，白装了。

还有各类 AI 网课，“AI 学完月薪翻倍”“AI 时代的核心竞争力”“七天玩转 DeepSeek”……买课的人不少，真正学完又能用起来寥寥无几。内容创作者赚到了，焦虑的打工人交了学费，一套流程走下来，最后是学了，白学了。

把时间的标尺拉长，前年的元宇宙圈地，再往前的 NFT 炒作，似乎每一轮技术浪潮在重塑社会的同时，都不可避免地制造了大批受害的先行者。

为什么我们总是这么急？

说到底，是真实的焦虑在驱动。

环顾四周，从针对中老年群体、号称能“月入过万”的 AI 副业速成班，到直播间里“不会用 AI 就会被淘汰”的话术，每天在信息轰炸下的用户很难不焦虑。

更长远的来看，进入互联网时代，技术迭代的速度越来越快。一个功能从出现到普及，可能只需要一年；一个职业从成熟到被替代，可能只需要两年。对劳动者来说，掉队的风险是随时可能发生的真实威胁。

尤其是白领阶层，上有公司考核的压力，下有 AI“要来抢饭碗”的舆论轰炸。当 AI 大规模涉足那些曾被视为人类专属的脑力劳动时，专业独特性被剥夺的恐慌便扑面而来。于是，每一次 AI 新工具冒泡，都会引发一轮“我要不要用，不用会不会落后”的自我拷问。没装，心里不安；装了，又搞不定。这种两头难受的感觉，很多人都不陌生。

这种焦虑，情有可原。但问题是，放下焦虑，绝不等于立刻行动。看到了洪流，绝不意味立马要跳下漩涡。急着“上车”的结果，常常是摔在车门口。

OpenClaw 的技术路线是对的。AI Agent 确实是未来的方向，让 AI 真正“动起来”而不只是“说起来”，这是整个行业的大趋势。

其实，真的不用那么急。

近期，面对记者咨询 AI 带来的种种麻烦，全国政协委员、南京大学副校长、中国科学院院士周志华给出一个很好的原则：“允许出错，作为辅助。”是的，错误与灵感、麻烦与效率并存，本就是目前 AI 的普遍状态。

更务实的选择，其实已经摆在眼前。互联网大厂一定会帮你把那些试错成本消化了，他们的平替优化版，往往比自己踩坑摸索来得稳妥。比如，通义千问已经支持多模态调用，能帮你打通淘宝、高德地图、闪购等 App，生活场景基本覆盖；豆包支持视频通话，你可以和 AI“面对面”说话，日常沟通、会议纪要、内容整理都相当顺手。这些工具不需要你折腾配置，不需要担心数据安全，打开就能用。

技术的浪头确实越来越猛，但冲浪的关键，不在于最早跳进水里，而是一直游得动。

作为普通用户，现阶段最好的 AI 策略，其实很简单。把手边的工具用熟，把眼前的问题解决好，保持清醒，继续观察跟进，等互联网大厂把最新的技术做成更好用的产品送到你手上。

与其在技术恐慌中焦虑，不如关掉电脑，去跑个几公里。锻炼好身体，这才是我们在一切未知冲击面前最坚不可摧的竞争力。



2026 年春招季，一个现象引发广泛关注：近半数岗位明确要求具备 AI 相关能力，由此引发 AI 时代专业价值的大讨论。与此同时，“文科生将比理科生更吃香”“AI 大厂月薪 3 万疯抢文科生”等话题接连登上热搜，文理科之争再度热闹起来。

所谓“AI 时代文科生更吃香”，核心论据主要集中在 AI 叙事设计师、大模型伦理审查官、提示词工程师、用户体验研究员等新兴岗位的兴起。这些职位普遍青睐中文、哲学、社会学、心理学、传播学等文科专业背景求职者，并为此开出远超传统文科岗位的薪资待遇。问题的关键在于：这些岗位真的是对“文科知识”的直接应用吗？更进一步追问，某些行业岗位的高薪，是否能代表整个文科领域正在实现价值重估？

答案显然是否定的。这些看似“偏爱”文科的岗位，本质上是 AI 技术发展发展到一定阶段的“补位需求”。AI 可以写出语法正确、逻辑通顺的文章，但它无法判断一段话是否符合社会主流价值观，是否可能引发伦理争议，是否具备真实的情感共鸣力。随着 AI 技术的飞速发展，由此产生的治理难题、伦理困境，迫切需要人文社科的深度介入。这些岗位追求的并不是求职者的文科知识，而是“文科思维+AI 认知”的复合能力。

与此类似，“理科生被取代”同样是个伪命题。在 AI 产业链的核心环节，高性能计算工程师、算法研究员、大模型架构师等岗位依然“一将难求”，而这些非理科生“劣势”，而是技术迭代倒逼学科升级的必然结果——传统的单一技能型理科人才，正在被“懂技术、能跨界”的复合型理科人才所取代。

这场“文理之争”的本质，是 AI 时代对人才评价体系的彻底重构。过去，文理分科对应着清晰的职业路径，但在 AI 的冲击下，这种边界正在被彻底打破：AI 既能替代文科的基础写作，也能替代理科的基础编程，真正稀缺的是能够跨越文理边界、驾驭 AI 工具的“超级个体”。AI 时代的职场逻辑已经改变，单一技能的“专才”正面临瓶颈，复合型人才才是职场刚需。换句话说，技术能力和人文素养的融合，正在成为新的竞争力门槛。

实际上，将“文科生吃香”视为一种红利，本身就是对文科价值的矮化。文科的核心价值不在于给 AI“打工”，而在于人文素养、逻辑表达和共情能力。这些深植于人性深处的能力，才是文科生在 AI 时代的“护城河”，而非那些被流量包装的“临时岗位”或“过渡性需求”。

AI 时代，没有绝对的“文理赢家”，只有主动拥抱变化的“跨界强者”。无论是文科还是理科，故步自封、拒绝升级，就会带来职业危机。未来的人才分野，不在文科生与理科生之间，而在懂 AI 的人与不懂 AI 的人之间——只有具备持续学习与自我迭代的能力，才能在技术变革中掌握主动权。

面对 AI 带来的职场变化，与其焦虑自己会不会被“替代”，不如主动拥抱变化、全面升级。毕竟，技术永远只是工具，真正定义未来的，是能够驾驭工具、赋予技术温度与价值的人。

在这个意义上，文科与理科的终极融合，或许正是人类应对智能时代的最大底气。

## AI 时代，别再渲染「文理对立」

赵志疆

热点评谭

## 理好旧账是新官之责

李浩

最近，有领导干部指出，“有些旧账梳理出来，是前四五任留下的烂摊子，也得理……理旧账也是政绩。”这番话引起社会热议。

有的领导干部以岗位调整为借口，对一些历史欠账、遗留问题、未竟承诺视而不见、久拖不决甚至“击鼓传花”，久而久之，留下不少烂摊子、半拉子工程。“新官上任三把火，旧账一本都不摸。”一句大白话，说出了部分地区新官不理旧账的现实问题。

这些干部之所以对旧账避之不及，源于政绩观错位、担当精神缺位。有的觉得理旧账是为前任扬名，为他人做嫁衣，不如自己另起“炉灶”划算；有的认为旧账往往牵涉众多、关系复杂，担心触碰矛盾、引火烧身。这些干部把个人得失看得比事业大局更重，把任期政绩看得比长远发展更重，与党的初心使命格格不入。

新官不理旧账，看似小聪明，实则大糊涂。旧账，可能是一项停滞多年的民生工程、一笔久拖未决的企业账款、一项未能兑现的政策承诺，也可能是一件反复上说的矛盾纠纷。旧账不会自行消失，听之任之，变成呆账、坏账，不仅让群众、企业深受其苦，也严重损害党和政府的公信力。

理好旧账是新官之责。岗位有更替，为官有任期，但是工作不能断档，责任不能断线。新官上任，接过的既是职务和权力，更是担子和责任，不能只算自己的“小账”，更要算好民心账、诚信账、发展账。要树立和践行正确政绩观，自觉为人民出政绩，以实干出政绩，以一贯之做好前后衔接，接好事业发展的“接力棒”，把既定的发展蓝图绘到底。

理好旧账也是政绩。清理“旧账”表面是还历史的债，实质上是铺未来的路。一些地方通过清理拖欠工程款、兑现政府承诺，营商环境显著改善，市场预期更加稳定，发展活力得以激发；通过化解长期信访积案，兑现对群众的民生承诺，社会隐患得以消除，干群关系更加和谐，执政根基更为牢固。各级领导干部要牢固树立“守土有责、守土负责、守土尽责”的责任意识，把历史遗留问题当作分内之事、应尽之责，主动认领、全力化解，通过保持政策连续性稳定性，引导市场预期和信心保持稳定，推动各项工作稳步向前。

理好旧账需要制度托底。《中国共产党纪律处分条例》明确，党员领导干部对于到任前已经存在且属于其职责范围内的问题，消极回避、推卸责任，造成严重损害或者严重不良影响的，给予相应处分。对长期悬而未决的旧账、积案、难题，要敢于较真碰硬，盯住不落实的人、抓住不落实的事，对推诿扯皮、敷衍塞责、消极回避并造成不良影响的，严肃追究问责。要健全工作交接、承诺兑现、责任溯源等长效机制，把新旧任工作衔接做细做实，把重大决策、政策承诺、民生事项纳入规范管理，从源头上杜绝“乱留账、烂旧账”，用制度刚性确保工作不脱节、事业不断档、公信不打折。



“私域营销”套套路 新华社发 徐骏 作

大家谈

## 莫让“打假”成为牟利的生意

丁慎毅

据央广网报道，有一个职业打假人在上海一年举报了 1200 多家饭店拍黄瓜有问题，其合规性要求是做冷菜需要有专门的区域，但不代表说这家饭店的拍黄瓜一定有食品安全问题。这些职业打假人往往会把这些合规性瑕疵说成是食品安全问题，以此来挟商家“只要给多少钱，就可以饶过你”。

职业打假，这个曾经被称为“市场啄木鸟”的行当，如今在许多人眼中，越来越像一门利用规则缝隙的“碰瓷”生意。啄木鸟本是益鸟，专啄树木深处的害虫。可如果一只啄木鸟不再治病，转而专啄树皮上无关痛痒的苔藓，甚至以“继续啄下去”为要挟，向树木索要“保护费”，那它就变了味。

法律法规日益完善，大企业防线坚固，于是职业打假人的火力便转向标识标签、广告语术、操作间分区这些“皮毛瑕疵”。他们深谙小微商家“破财免灾”的心理，将打假做成了标准化、批量化生产的“索赔流水线”。有数据为证，去年某地监测到少数职业索赔人发起海量投诉，其中过半针对的并非实质安全问题。这哪里还是维权？分明是打着维权旗号的“内耗”。

有人说，存在即合理，职业打假能倒逼商家规范。这话在早年或许成立。但当下的市场，最脆弱的往往是最想规范却不不知从何下手的小微企业。一个刚创业的蛋糕店店主，可能真不知道装饰鲜花需要特别注明“不可食用”；一家为社区服务了十几年的小吃店，后厨未必能立刻划出独立的“冷菜专区”。他们缺的不是守法的意愿，而是合规的能力与知识。当“啄木鸟”的尖喙，不是帮他们找出真正的“蛀虫”，而是一味叮咬这些成长中的“嫩皮”时，结果不是树木更健康，而是生态被破坏。

所以，是时候换一种思路了。与其在“你罚我躲”的对抗中

彼此消耗，不如转向“你帮我扶”的共建，让职业打假人转型为小微企业的“搭架人”。

这并非天方夜谭。那些能一眼看出标签上保质期标注不规范、能迅速指出广告词中哪个词可能构成虚假宣传的人，恰恰是市场上稀缺的“合规专家”。他们的敏锐，本可以创造更大的价值。

“搭架人”能做什么？可以为街边新开的奶茶店做一次“开业合规体检”，帮店主厘清从原料采购记录到饮品命名的所有风险点。可以为一款乡土特产设计一套既能体现特色又绝对稳妥的包装与说明，让他能顺利进入大型商超。甚至，当真正的恶意打假团伙来碰瓷时，他们能成为小店最懂行的“防火墙”。他们的收入，不再来自于索赔的分成，而是来自企业为专业咨询、合规辅导、风险规避所支付的合理服务费。

这条路，上海、长沙等地已有探索，通过建立“异常名录”、联合规制专班，将资源从应对海量瑕疵投诉中解放出来，转而精准打击真正恶意、涉嫌欺诈的行为。这为“搭架人”的登场清扫了战场。监管部门、平台也可以牵线搭桥，将合规咨询作为对小微企业的赋能服务来推荐。

转型当然不易，需要能力和探索，更需要清晰的规则引导与市场认可。但方向是明朗的，一个健康的市场，不需要“投诉致富”的生意，但永远需要“排雷避险”的帮手。让专业的人，用专业的方式，去做专业的事。这不仅能缓解小微企业的焦虑，给职业打假人一个阳光下的未来，更能让市场监管力量聚焦真正的食品安全、假冒伪劣等问题。

从“市场啄木鸟”到“企业筑巢人”，从规则的“挑战者”到合规的“共建者”，这场转型，关乎的不是一个群体的职业选择，更是一种市场治理思维的升级。与其在旧战场零和博弈，不如携手开垦新蓝海。这或许才是“打假”那份初心，在今日光明的归宿。